BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3561-9/21
Mostar, 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PRAG d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Marinku Brkiću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba od 11.12.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-01-2513/21 od 09.12.2021. godine za predmet nabave: *Krečenje prostorija JU „Služba za zapošljavanje KS" Sarajevo,* ugovornog tijela JU „Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo" Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 13.01.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-01-2513/21 od 09.12.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Marinku Brkiću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 525,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužano je isplatiti u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Odbija se zahtjev za nadoknadom troškova za sastava Odgovora na Izjašnjenje ugovornog tijela, zastupanog po punomoćniku Marinku Brkiću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 525,00 KM.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JU „Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo" Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Krečenje prostorija JU „Služba za zapošljavanje KS" Sarajevo,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 774-7-3-50-3-16/21 od 12.11.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-01-2513/21 od 09.12.2021. godine. Ugovorno tijelo

žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 22.12.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 30.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu odredbi člana 99, 101, 102 i 107 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 - u daljem tekstu: ZJN), preduzeće PRAG d.o.o. iz Sarajeva blagovremeno izjavljuje žalbu protiv Odluke Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01-2531/21 od 09.12.2021. godine.
Pobijana Odluka Javne ustanove "Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo , iz Sarajeva, o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-01-2531/21 od 09.12.2021. godine, dostavljena je podnosiocu žalbe dana, 10.12.2021. godine.
Slijedom tih činjenica, ova žalba se podnosi u zakonom propisanom roku.
Predmetna žalba se podnosi zbog bitnih povreda odredbe člana 3. ZJN (Opšti principi) i načela jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača, kao i načela o otvorenoj konkurenciji, u vezi sa povredom člana 8. stav 6. Upustva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 - u daljem tekstu: Uputstvo), kao podzakonskog akta.
Po okončanju e-aukcije, Ugovorom za javnu nabavku radova-krečenje prostorija za potrebe Javne ustanove "Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo", nabavka je dodijeljena ponuđaču "COLOREX" d.o.o. iz Mostara, po ponudi, broj: 215/2021 od 30.11.2021. godine, za cijenu u iznosu od 12.500,00 KM, bez PDV, a po kriterijumu najniže ponuđene cijene.
U pobijanoj odluci, Ugovorni organ je konstatovano da su sve ponude blagovremene s tim da su tri ponude ponuđača su ispunile kvalifikacione uslove. Radi se o sljedećim ponudama, i to:
ZZ "GROS-COMP" p.o, iz Hadžića, preduzeća "COSPEX" d.o.o, iz Zenice, i preduzeća "COLOREX" d.o.o, iz Mostara.
Četvrta ponuda ponuđača PRAG d.o.o. Sarajevo je ocjenjena kao neprihvatljivom, iz razloga što nisu ovjerene sve stranice ponude. Ovaj odlučni zaključak Ugovornog organa nije pravilan i zakonit jer je zasnovan na pogrešnoj ocjeni priloženih dokumenata žalioca, a slijedom toga i na pogrešnoj primjeni materijalnog prava.
U vezi sa prednjim prigovorima, podnosilac žalbe se poziva na sadržaj odredbe člana 8. stav 6. gore navedenog Uputstva, kao relevantnog podzakonskog akta, a koja odredba glasi, citat:
"Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno."
Iz tih razloga, žalioc se poziva na zakonske odredbe (ZJN) i citiranu normu iz podzakonskog akta (Uputstvo) jer ti propisi neobavezuju ponuđača da ovjeri stranica svoje ponude.
Pravilnim tumačenjem navedenih i važećih propisa, dužnost ponuđača se odnosi samo na vidljivu numeraciju stranica ponude, a ne i na ovjeru stranica, kako je pogrešno zaključeno u osporenoj odluci Ugovornog organa.
S tim u vezi, žalba ističe sljedeće:
Ponuda preduzeća PRAG d.o.o, iz Sarajeva, je, nesporno, uredno uvezana u čvrsti povez i numerisana tako da je u potpunosti sačuvan integritet ponude. Na taj način, upotpunosti su ispoštovane zakonske i podzakonske norme iz oblasti javnih nabavki.

Slijedom datih razloga, žalilac opravdano smatra da je Ugovorni organ neosnovano odbacio njegovu ponudu, kao neprihvatljivu.
Na kraju, a uvažavajući obrazložene žalbene razloge i sadržaj ponude, punomoćnik preduzeća PRAG d.o.o. Sarajevo predlaže da Ugovorni organ usvoji predmetnu žalbu, da poništi spornu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-01-2531/21 od 09.12.2021. godine, da izvrši ponovnu evakuaciju ponuda i da ponudu ponuđača PRAG d.o.o, iz Sarajeva, okarakteriše kao prihvatljivu i kvalifikovanu, i da, nakon toga, ponovo zakaže "e-aukciju".
U slučaju da se ne odluči po prednjem predlogu i ukoliko se navedena žalba proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, žalilac predlažemo da ova Kancelarija usvoji žalbu, da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-01-2531/21 od 09.12.2021. godine, da naloži Ugovornom organu da izvrši ponovnu evakuaciju ponuda i da ponudu ponuđača PRAG d.o.o. Sarajevo okarakteriše kao prihvatljivu i kvalifikovanu, uz obavezu ponovnog zakazivanja "e-aukcije".
U slučaju da žalilac uspije sa predmetnom žalbom kod Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, podnosilac žalbe zahtjeva da se izvrši povrat naknade na ime pokretanje žalbenog postupka i da mu se priznaju troškovi na ime sastava žalbe i izjašnjenja po punomoćniku iz reda advokata, a po dole opredijeljenom Troškovniku.
Troškovnik žalioca = 525,00 KM
- sastav žalbe u upravnom postupku (Tarifni broj: 3 stav 1 AT) ... 150,00 bodova;
- uvećana nagrada od 50% (Tarifni broj: 3 stav 2 AT) ... 75,0 bodova i
- paušalna nagrada od 25% (Tarifni broj: 12 AT) ... 37,5 bodova
* vrijednost jednog boda = 2,00 KM (član 14 stav 2 važeće Advokatske tarife RS).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalitelj je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, čime je neosporna njegova aktivna legitimacija.
Komisija za nabavke u izjašnjenju na navode žalbe smatra da je žalba u cijelosti neosnovana iz slijedećih razloga:
Pri pregledu, upoređivanju i ocjeni ponuda komisija je konstatovala da su ponuđači ZZ „Gros-Comp'l iz Hadžića, „Cospex" d.o.o. iz Zenica i „Colorex" d.o.o. iz Mostara dostavili ponude koje ispunjavaju sve kvalifikacione uslove. Četvrta ponuda ponuđača PRAG d.o.o. Sarajevo je ocjenjena kao neprihvatljiva iz razloga što nisu ovjerene sve stranice ponude kao što su to uradili ostali ponuđači u svojim ponudama.
Kako navodi žalitelj da nije pravilan i zakonit zaključak Ugovornog organa jer je zasnovan na pogrešnoj ocjeni priloženih dokumenata žalioca, komisija smatra da je baš upoređivanjem dokumenata konstatovala da ponuđač PRAG d.o.o. nije ovjerio stranice ponude dok su ostali ponuđači ovjerili.
Komisija je pri pregledu, upoređivanju i ocjeni pristiglih ponuda vodila tenderskom dokumentacijom gdje se u tački 11. Sadržaj i način pripreme ponude pod e) kaže: Ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat što je u ovom slučaju riječ što je i propisano članom 58. (1) pod h) Zakonom o Javnim nabavkama.
Komisija je stava da je žalba izjavljena od PRAG d.o.o. iz Sarajeva u cijelosti neosnovana i daje kao takvu treba u cijelosti odbiti a pošto je na snazi član 110. Zakona o Javnim nabavkama BIH (Suspenzivno djelovanje žalbe) zaključenje i/ili provođenje ugovora o javnoj nabavci se odgađa

sve do donošenja odluke URŽ-a) očigledno je da se neće stvoriti uslovi za potpisivanje ugovora u 2021. godini po predmetnoj nabavci. Dužni smo da Vam iznesemo činjenicu da je predmetna nabavka planirana Finansijskim planom za 2021 godinu kao i Planom javnih nabavki za 2021. godinu, da nam nije usvojen Finansijski plan za 2022 godinu a samim tim ni Plan javnih nabavki za 2022 godinu. Na sve navedene okolnosti ugovorni organ nije mogao uticati te predlažemo da donesete odluku o poništenju postupka za predmetnu nabavku.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3561-4/21 od 23.12.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 30.12.2021. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:
Žalilac smatra da Ugovorni organ u predmetnom izjašnjenju nije razmotrio žalbene navode iz kojih razloga je mišljenja da je njegova žalbe u cijelosti osnovana.
Žalilac ostaje pri žalbenim navodima, ocjenjujući Izjašnjenje kao paušalno, neobrazloženo i nezakonito. Ugovorni organ nije razmatrao žalbene razloge odnosno izjašnjenjem je ostao pri stavu i činjeničnom stanju iz pobijane odluke.
Žalilac i ovim putem ističe da članom 8. stav 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda od 03.11.2014. godine, (u daljem tekstu: Upustvo) nije propisano pečatiranje i potpisivanje svake stranice ponude, kako je to zaključio Ugovorni organ. Žalilac je u skladu sa članom 9. stav 2. tačka i) Uputstva pravilno potpisao i pečatirao ponudu.
Konačno, žalilac ostaje pri svim navodima i predloženom rješenju iz žalbe:

- da Kancelarija uvaži žalbu, da poništi spornu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-01-2531/21 od 09.12.2021. godine,
- obaveže Ugovorni organ da izvrši ponovnu evaluaciju ponuda, da ponudu ponuđača "PRag" d.o.o, iz Sarajeva, okarakteriše kao prihvatljivu i kvalifikovanu i da, nakon toga,
- ponovo zakaže "e-aukciju".

Žalilac ostaje i pri zahtjevu da mu se priznaju troškovi sastava žalbe, ovog odgovora i prava na povrat sredstava na ime uplaćene takse.
Troškovnik sastava odgovora = 525,00 KM
- sastav žalbe u upravnom postupku (Tarifni broj: 3 stav 1 AT)... 150,00 bodova;
- uvećana nagrada od 50% (Tarifni broj: 3 stav 2 AT) ... 75,00 bodova i
- paušalna nagrada od 25% (Tarifni broj: 12 AT) ... 37,5 bodova,
* vrijednost jednog boda = 2,00 KM (član 14 stav 2 važeće Advokatske tarife RS).

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3561-5/21 od 23.12.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza

svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Braneći svoju ponudu podnositelj žalbe navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu jer nisu ovjerene sve stranice ponude, a što smatra žalitelj je u suprotnosti sa člankom 8. stavak 6. Naputka, a kojim nije navedeno da se stranice moraju ovjeravat, nego označavat brojevima na način da je vidljiv redni broj stranice.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je točkom 11. pod e) TD zahtijevano da ponuda mora bit ovjerena pečatom podnositelja ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnositelja ponude isti ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnositelja ponude nema pečata. Nadalje, iz dostavljene orginalne ponude žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo kako je ista opečaćena pečatom žalitelja, na svim stranicama na kojima je zahtjevan potpisi i pečat posnositelja ponude.

Nadalje, imajući u vidu odredbu članka 8. stavak 6. Naputka a kojim nije navedeno da se stranice moraju ovjeravat, nego označavat brojevima na način da je vidljiv redni broj stranice, kao i članka 58. stavak 1. pod h) ZJN kojim je propisano kako ponuda mora bit ovjerena pečatom podnositelja ponude, te nigdje u istim nije navedeno da se mora pečatirati svaka stranica ponude, ovo tijelo je stava kako žalitelj nije bio dužan pečatit svaku stranicu ponude, nego opečatit ponudu kao cjelinu. Na temelju navedenih činjenica, ovo tijelo utvrđuje kako je u konkretnoj situaciji ocjene ponude žalitelja od strane ugovornog tijela načinjen propust, odnosno ista je odbačena kao neprihvatljiva pogrešnom primjenom zakonskih odredbi te se ovaj žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 525,00 KM, kao i zahtjev za naknadom troškova za sastav Odgovora na Izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 525,00 KM.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku isplati iznos kao u točci 2. dispozitiva ovog rješenja, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05).

U vezi zahtjeva žalitelja za naknadom troškova za sastav Odgovora na Izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 525,00 KM, ovo tijelo ističe da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a što je određeno člankom 105. stavak

(3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Sukladno navedenom, ovo tijelo zaključuje da stranci pripadaju troškovi za pravno zastupanje samo u slučaju kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, što se cijeni u svakom pojedinačnom slučaju, polazeći od složenosti predmeta i pitanja koja su u tom predmetu raspravljana, te od ocjene je li stranka bila u mogućnosti da sama s uspjehom štiti svoja prava i interese u tom postupku, pa kako odgovor punomoćnika žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela nije bilo od utjecaja na rješenje ove pravne stvari, to je odbijen zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na Izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 525,00 KM jer po stavu ovog vijeća ne radi se o opravdanim i nužnim troškovima uslijed čega je odlučeno u skladu sa člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH[44], broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- PRAG d.o.o. Sarajevo,
  zastupan po punomoćniku Marinku Brkiću, odvjetniku iz Banja Luke
- JU „Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo" Sarajevo
- COLOREX d.o.o. Mostar
- *evidencija*
- *a/a*